**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 15/25-21 от 25 августа 2021г.**

**О дисциплинарном производстве № 22-06/21 в отношении адвоката**

**Б.Г.Ю.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 22-06/21,

**УСТАНОВИЛ:**

02.06.2021г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Н.Б.М. в отношении адвоката Б.Г.Ю., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат не выдала ему финансовых документов, подтверждающих выплату вознаграждения; не сформировала правовую позицию по делу, потребовала от доверителя дополнительной оплаты за подготовку ей процессуальных документов по делу.

02.06.2021г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

02.06.2021г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 2168 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых она возражает против доводов жалобы.

28.06.2021г. заявитель в заседание квалификационной комиссии явился, поддержал доводы жалобы.

28.06.2021г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явилась, не согласилась с жалобой, поддержала доводы письменных объяснений.

28.06.2021г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката Б.Г.Ю. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8, п.2 ст.5 Кодекса профессиональной этики адвоката, и ненадлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем Н.Б.М., которые выразились в том, что адвокат:

* не исполнила надлежащим образом и в полном объеме поручение по судебному представительству заявителя в П. городском суде МО, принятое на основании договора от 11.11.2020 г.;
* ознакомилась с материалами гражданского дела доверителя после расторжения договора и без согласия доверителя, совершим тем самым действия, направленные на подрыв доверия.

22.08.2021г. от заявителя поступило заявление об отзыве жалобы.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Возражений против прекращения дисциплинарного производства в порядке п.7 ст.19 Кодекса профессиональной этики адвоката от сторон не поступило.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в связи с отзывом доверителем жалобы.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.4) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет,

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Б.Г.Ю., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отзыва жалобы заявителем.

 Президент А.П.Галоганов